

# Единое происхождение имен богов Яхве и Зевс

## Содержание

<b>СОДЕРЖАНИЕ</b> .....	<b>1</b>
<b>1. ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	<b>2</b>
<b>2. ПРОИСХОЖДЕНИЕ ИМЕНИ ЯХВЕ</b> .....	<b>3</b>
Принятое объяснение на основе древнееврейского языка.....	3
Имя Бога как описание его основного свойства .....	3
Индоевропейские соответствия .....	4
Бореальные соответствия .....	5
Влияние поэзии и ритуальных формул .....	6
Реконструкция индоевропейской праформы .....	8
<b>3. ВОЗМОЖНОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ БИБЛЕЙСКОГО ИМЕНИ НОЙ</b> .....	<b>9</b>
<b>4. АНАЛИЗ ДРУГОЙ БИБЛЕЙСКОЙ И БЛИЖНЕВОСТОЧНОЙ ОНОМАСТИКИ</b> .....	<b>11</b>
<b>5. БЛИЗКИЕ МОТИВЫ В МИФАХ НАРОДОВ СЕВЕРА, ЕВРОПЫ И БЛИЖНЕГО ВОСТОКА</b> .....	<b>13</b>
Култ Владыки Дня – где он мог возникнуть?.....	13
Водоплавающий бог (Дух Божий и Мировая Утка).....	13
Сказка о Теремке – 7 дней сотворения Мира .....	14
Другие аналогии (поход Геракла за райскими яблоками) .....	15
<b>6. ЗОНЫ ВОЗМОЖНЫХ КОНТАКТОВ ЗАПАДНЫХ СЕМИТОВ И ИНДОЕВРОПЕЙЦЕВ</b> .....	<b>16</b>
Первая эпоха контактов (2900-1650 г.г. до Р.Х.) .....	16
Вторая эпоха контактов (1450-1250 г.г. до Р.Х.) .....	16
Резюме о семито-индоевропейских контактах.....	17
<b>7. КРАТКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ИНДОЕВРОПЕЙЦЕВ</b> .....	<b>19</b>
Индоевропейская проблема и предлагаемые гипотезы .....	19
Соответствия в малоазийских и европейских топонимах и этнонимах .....	20
Соответствия с археологическими данными .....	21
<b>8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	<b>22</b>
<b>9. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	<b>23</b>

## 1. Предисловие

Цель данной статьи – доказать единство происхождения имен ряда верховных богов: библейского *Яхве*, греческого *Зевс*, римского *Юпитер*, тюркского *Тенгри* и многих других, причем устанавливается, что наиболее вероятный источник – праиндоевропейская форма *\*Dieuo* - «верховный бог, персонифицирующий небо», а сам культ Владыки Неба сложился, по всей видимости, в Заполярье.

Кроме того:

- уточняются семантические и фонетические различия между формами *\*Dieuo* и *\*deiuo* («дневное сияющее небо»), начиная с раннеиндоевропейского состояния (в рамках т.н. «бореальной» индоевропейско-урало-алтайской общности);
- затрагиваются некоторые явления индоевропейской поэзии;
- выдвигается предположение о связи имени библейского патриарха *Ной*, который пережил Великий Потоп, с индоевропейской праформой *\*naHu* - «лодка, судно» (см. лат. *navigation* «кораблевождение», *navigator* «мореход»);
- приводится также аргументация в пользу индоевропейского происхождения библейских имен *Адам*, *Каин*, *Авель*, *Давид*, *Соломон*, а также ряда теонимов, этнонимов и топонимов (*Арарат*, *Сирия*, *Хатти* и др.);
- исследуются зоны, субъекты и эпохи возможных контактов между семитскими и индоевропейскими племенами, что подтверждает гипотезу Т. В. Гамкрелидзе и Вяч. Вс. Иванова о проживании части индоевропейских племен в Малой Азии до прихода туда хеттов [1, 10];
- для известных индоевропейско-ближневосточных лексических соответствий, интерпретируемых Т. В. Гамкрелидзе и В. В. Ивановым как заимствования в и.-е. язык [1, 10], приводится противоположная аргументация о заимствовании и.-е. лексики в семитский и шумерский языки, а также предлагаются новые схождения;
- подтверждается гипотеза о более раннем времени деятельности *Заратуштры*, чем об этом сообщается в пехлевийских текстах [9];
- исследуются мифологические сюжеты различных народов в новой взаимосвязи, что приводит к выводу о влиянии на ближневосточную мифологию мифов народов Севера, посредниками которых выступали индоевропейские племена, а также создания ряда мифов в приполярной зоне (т.н. «арктическая теория»);
- выявляются ближневосточные мифологические мотивы в некоторых русских сказках (в т.ч. библейское сотворение мира «за шесть дней»);
- вкратце излагаются некоторые положения концепции автора об и.-е. общности и прародине индоевропейцев («казачий» характер первых индоевропейских общин).

Статья адаптирована для читателя-непрофессионала, поэтому фонетические формы приводятся упрощенно, а научные термины, по возможности, заменены обычными понятиями. Формы слов и морфем даны латинскими буквами. При этом, для фонем (и их вариантов) «дж», «ч», «дз», «ц», «ж», «ш», редуцированных «и», «у», глухого щелевого межзубного используются обозначения: *j*, *ch*, *dz*, *c*, *zh*, *sh*, *y*, *w*, *th*, соответственно (примерно как в английском языке). Все ларингальные и фарингальные щелевые фонемы обозначаются как *h*. Слогообразующий характер сонорных не обозначается. Долгота гласных обозначается последующим двоеточием. Древнегреческие слова даны в латинской форме, древнерусские и праславянские - современной кириллицей (с обозначением «юсов» как *я* и *у(ю)*), праиндоевропейские формы - в принятом сейчас виде (с ларингалом *h* и обозначением *i* и *u* вместо *y* и *w*) с возможной последующей транскрипцией по вышеназванным правилам (в квадратных скобках).

Автор заранее просит прощение за возможную религиозную и научную некорректность, видя главной задачей публикацию указанных наблюдений.

## 2. Происхождение имени Яхве

### Принятое объяснение на основе древнееврейского языка

Это имя передается в русских текстах также как *Иегова*. В древнееврейских текстах оно передается тетраграммой *YHWH*, означающей «Господь», но произношение которой было табуировано и забыто [8] (на это указывает одна из 10 заповедей, данных Яхве Моисею: «*Не произноси имя Яхве, бога твоего, всуе, ибо Яхве не сочтет безвинным того, кто произнесет имя его всуе*» [2, 6]). Особенностью тетраграммы является ее состав из полугласных фонем (глайд), которыми в семитских письменностях передавали как согласные, так, иногда, и гласные звуки (обычно долгие). Поэтому прочитать эту тетраграмму можно не одним десятком способов (например, *Ихух* или *Ява*). Например, Диодор Сицилийский, Макробий, Климент Александрийский, святой Иероним и Ориген писали *Јао*; самаряне, Епифаний, Феодорит - *Јаhe*; Людвиг Каппел - *Јавoh*; Друсий - *Јаhve*; Готтингер - *Јehva*; Мерсер - *Јehovah*; Каstellio - *Јovah*; ле Клерк - *Јawoh* или *Јavoh* [26]. В последующей огласовке древнееврейских текстов было решено читать это слово с гласными из слова *Адонай* («Господь»), которым эта тетраграмма читалась, и так эта тетраграмма стала читаться как *Иегова*. Тем не менее, далее будем употреблять имя *Яхве*, тем более, что похожее имя носит ханаанский бог грозы, земледелия и войны *Яв* - сын бога *Эла/Илу* (имя последнего переводится как «Бог»). Бог *Яв* также назывался именем *Ба'л, Ваал*, т.е. «Господь» (обычно в исторической литературе употребляется имя *Ваал*) [6].

В Ветхом Завете до VIII в. до н.э. бога также называют именем *Элохим*, что буквально означает «Боги» [6] и является языческим пережитком или, возможно, уважительной степенью слова «Бог». В Коране бога называют *Аллахом*, т.е. «Богом» (как поступали многие западно-семитские и индоевропейские народы). Имя *Яхве* у арабов не сохранилось, вероятно, по той причине, что было также табуировано, а сказители, не имея письменности, забыли его.

За не имением других объяснений тетраграмму связывают с глаголом *hwh/hwh* [ха-вах]-«*быть*», «*жить*», «*становиться*» и предлагаются следующие варианты перевода: «*Он есть*», «*Он есть (бог) живой*», «*Он дает жизнь*», «*Он дает становиться*» [26], аргументируя это также тем, что на прямой вопрос *Моисея* к богу: «Ты кто?», - *Яхве* ответил: «Я есмь сущий» (а затем впервые открыл ему свое имя). Но это толкование является, очевидно, «научной этимологией», т.к. любая из форм предложенного глагола объясняет только одну из фонем имени *Яхве*.

### Имя Бога как описание его основного свойства

Нельзя не заметить, однако, глубокий философский смысл интерпретации имени Бога «*Он дает становиться*». Не хотелось бы вступать в дискуссию с представителями различных конфессий и религиозных направлений, но не могу не изложить по этому поводу собственную точку зрения.

Согласно физике «энтропия в природе возрастает», т.е. беспорядок в мире увеличивается, все стареет, распадается и разрушается. Все стремится к хаосу и однообразию. Следовательно, чтобы происходили процессы, приводящие к организации материи и рождению новых объектов (другими словами, чтобы вещи «становились»), необходимо вмешательство разумной силы - Бога, человека, искусственного разума или программы. Физические формулы - это программы организации и развития материи. Бог - наш главный «программист». Поэтому связь тетраграммы с корнем «становиться» вполне приемлема. Хотя, это может быть и позднейшей «народной этимологией».

Логично допустить, что у Бога действительно нет имени, поскольку Он - единственный, и его некому было называть и не от кого отличать. Здесь можно согласиться с иудейскими современными, а также с христианскими и мусульманскими канонами. Особенно это характерно для ислама, поскольку «Аллах» означает «Бог». В Библии же, особенно в ее древних частях,

Контакты автора: E-mail: [garchine@mail.ru](mailto:garchine@mail.ru); д.т.: 8(8617) 616-419, моб.: 8(9887) 701-210; Сайт <http://garshin.ru> приводится имя Яхве, т.к. в то время было множество других религий, шла борьба с язычеством в среде самих евреев, и этим именем можно было подчеркнуть главную суть Бога - организацию материального мира. Кроме того, необходимость в именовании Бога имеется при наличии знаний о других, пусть мнимых, богах, чтобы при молитве искренность сердца (на современном языке - концентрация или направленность психической энергии) обращалась именно к этому Богу, а не к иным «фантомам». И это не вступает в противоречие со словами из молитвы Христа «Отче наш» - «... да святится имя твое...». Человеческий (или вообще любой) разум так устроен, что он мыслит логическими понятиями или образами, не говоря уже об осмыслении какого-либо явления или обращения к кому-либо. Т.е., имя Бога необходимо для контакта человека с Богом, и это имя может придумать сам человек (или к этому имени его приводит Бог), лишь бы оно наиболее точно характеризовало смысл Бога. Поэтому «Становящийся» - одно из наиболее точных Его имен (как и выводимое далее в этой статье древнейшее значение рассматриваемого имени - «Небесный», «Светоносный»). Таким образом, Иисус учит молиться о том, чтобы для людей образ Бога всегда был святым.

## **Индоевропейские соответствия**

При внимательном рассмотрении обнаруживается сходство имени *Яхве* с именами некоторых (как правило, верховных) богов индоевропейских народов, а также со словами, обозначающими понятия «бог», «небо», «день» и, возможно, «жизнь», «душа» и даже «творить»:

- хеттский: *Sivat, Shiwatt* - верховный бог и бог дня, а также «день»; *shiu(ni)* - «бог»;
- лувийский: *Tivaz (tatis), tatis Tiwaz, Tivat* - бог-отец и бог Солнца;
- палайский: *Tiiiaz (papaz), Tiyat* - бог-отец и бог дня;
- др.-индийский: *Dyaus pitara* - отец бога-громовержца *Индры*, также *dyaus* - «небо»; *devah* - «бог»; *diva:* - «днем»; *Devi:* - «Богиня», жена бога Шивы; *Diva, Divya, Divi* - солнечная, небесная прекрасная женщина-богиня; *divo* - «чудесно рожденный, сошедший с неба»; *diva* - «диво, небо, сиянье», *divya* - «дивный»; *ji:va* - «живой», *ji:v* - «жить» [5];
- авестийский: *dae:va, daev* - «демон» («перевернутое» значение после религиозной реформы Заратуштры);
- иранский: *patat Dywos* - бог-отец *Дивос*;
- армянский: *tiv* - «день»;
- др.-греческий: *Zeus* (им.п.), *Dios* (род.п.), *Zeupater* - верховный бог и бог-громовержец *Зевс*; *theos* - «бог»; *endios* - «среди дня»; *Zoo* - «животное»; мик. *di-we* - «небо»;
- латинский: *Juppiter, Ju:piter* - верховный бог и бог-громовержец *Юпитер* (в [9] связывается якобы со словом *iuvare* - «помогать»), а также другие названия и эпитеты Юпитера: *Deus pater* - очевидно, «Бог-отец», *Diespiter, Dispater* - видимо, «День-отец», хотя переводят «Отец дня», *Diouis* - трактуется как «блестящий», имеется также форма род.п. *Iouis* - например, в сочетании *Jovis Pater* - также, вероятно, «Отец неба» (обилие форм связано, очевидно, с заимствованием из родственных и.-е. диалектов); *deus* - «бог», *di:vus* - «божества»; *die:s* - «день», *dius* - «днем»;
- умбрийский: *Jeu-pater, Ju:pater* - верховный бог *Юпитер*;
- оскский: *Diuvei* - *Юпитер* (зв.п.);
- иллирийский: *Deipatros* - бог *Юпитер*;
- кельтский: *Tewtat* - верховный бог;
- др.-ирландский: *dia* - «бог»; *die* - «день»;
- др.-исландский: *tivar* - «боги»;
- прусский: *Deiws* - «бог» и главный из богов;
- литовский: *Dievas* - «бог» и главный из богов; *deive* - «богиня»; *debess* - «небо»;

- латышский: *Dievs* - «бог» и главный из богов; *Debess te:vs* - «Отец неба», «Небо-отец» (верховный бог);
- др.-русский: *Жива* - богиня-подавательница, мать жизни и здоровья («животворящая»), *Дый* - бог ночного неба, *Див(ъ/о)* - лесной бог; *Диви*, *Дивья* - «богиня»;
- русский: *дивный* (т.е. «божественный»), *дева* (первоначально, вероятно, эмоционально окрашенное «богиня»); *день*; *живой*, *животное* (первоначально, видимо, «одушевленное», либо «тварь», «творение»); *дело*, *деятель* («создатель», «творец»);

Общепризнано [1, 10], что др.-инд. *devah*, *Devi:*, авест. *daeva*, др.-гр. *Dios*, лат. *deus*, др.-исл. *tivar*, прус. *deiws*, лит. *deive*, рус. *дивный* происходят от и.-е. *\*deiuo [deywo]* - «дневное сияющее небо» (с последующим, по-видимому, развитием: «небесный» > «небожитель» > «бог», либо: «сияющий» > «дивный» > «творящий чудеса» > «Творец») - от *\*dei* - «светить», «блестеть». Из вышеприведенных примеров также восстанавливается имя верховного бога (и отца бога-громовержца) индоевропейцев как *\*Dieuo [Dyewo]*, что, как отмечается, является одной из форм слова *deiuo* [10]. Так же ряд слов произошел от и.-е. *\*diu* - «день»: арм. *tiw*, лат. *dies* и т.д. [10]. Спорным вопросом является происхождение хет. *Shivat*, лув. *Tivas*. В разных работах их выводят из одной из названных трех форм.

Из приведенного материала следует вывод, что и.-е. форма *\*deiuo* обозначала именно «дневное сияющее небо» и понятие «небесный», являющегося аналогом понятия «бог» (см. обозначение богов как «небожителей» в др.-гр. мифах или обращение к богу «О, небо!») - отсюда др.-инд. *devah*, ав. *daeva*, лат. *deus*, прус. *deiws*, рус. *дева*. Другая же форма *\*dieuo* несла иную смысловую нагрузку - близкую к понятию «Владыка Дня» (или просто «День») - отсюда др.-гр. *Zeus*, оск. *Diuvei*, лтш. *Diewas* и, видимо, хет. *Sivat*, лув. *Tiwat*, пал. *Tiyat*.

Для «Владыки Дня» иногда употреблялся эпитет *\*Dieuo-pHte:r*, обозначающий одно из следующих понятий: «Бог-Отец», «Небо-Отец» «Небесный отец» (см. в христианстве эпитет «Отец небесный») или «Отец богов» - отсюда лат. *Deus pater*, илл. *Deipatros*. В дальнейшем, когда форма *\*Dieuo* стала нарицательной и воспринималась как имя бога, у индоевропейцев (возможно, не у всех племен) стал употребляться также эпитет *\*Dieuo-pHte:r*, т.е. «Зевс-отец», «День-отец» - отсюда лат. *Juppiter*, *Diespiter*, умбр. *Jeu-pater*, др.-гр. *Zeupater*, др.-инд. *Dyaus Pitara*, ир. *Patat Dywos*. На определенном этапе, когда «Владыка Дня» считался верховным богом («Всевышним»), и религия индоевропейцев могла быть близка к монотеистической, а также из-за табуирования имени *\*Dieuo*, этого бога называли просто «Богом» (*Dieuo*) - отсюда прус. *Deiws*, слав. *Дивъ*.

Что касается происхождения других приведенных слов, то часть из них была заимствована при контактах с соседними индоевропейскими диалектами (и поэтому имеет нерегулярные фонетические соответствия), часть имеет близкую семантику, но, возможно, генетически не связана с формами *\*deiuo* и *\*dieuo*. Это - предмет дальнейших исследований. Что касается приведения в ряде работ лтш. и лит. *debess* к одной из этих форм, то это противоречит фонетическим закономерностям при переходе от и.-е. форм к балтским. Наиболее вероятное происхождение этого слова дано М. М. Маковским, который возводит его к и.-е. *\*deb*, *teb*, *teib* «святой» [13], но можно предположить и заимствование от более раннего др.-гр. *Zeues*.

## Бореальные соответствия

Предположение о семантической разнице форм *\*dieuo* и *\*deiuo* находит подтверждение при рассмотрении праформ «бореального» праязыка (т.е. языковой общности Евразии эпохи конца палеолита, из которой впоследствии выделились праиндоевропейская, прауральская и праалтайская языковые общности [7, 14]). Н.Д.Андреев приводит бореальную основу *\*DY* - «День, дневной стороны, при дневном свете, всматриваться» и образованные от него путем основосложения праформы:

- \*DY-NY - «ясный день» (приводится как пример ст.-сл. *дьнь*), где \*NY - «Водить, охранять, защищать...»;
- \*DY-XyW - «небо», «обитель дня» (приводится др.-гр. *Zeus*), где \*XyW - «Возвращаться, домой, обитель, жилье (постоянное), жить, уютный, привычный, учить, овладевать...»;
- \*DY-WXw - «Громовержец» (приводятся хет. *shiwanni*, ав. *dae:va-*), где \*WXw «Рана, разъяриться, израненный...»;
- \*DY-W - «божество» (приводится прус. *deiws*) (здесь вторая основа приведена не полностью - возможно, это \*WXy «Везти, возить, перекочевье...»).

Хотелось бы немного уточнить и прокомментировать эти модели. Форма \*DY-NY должна, по-видимому, означать «ясный обзор». Форма \*DY-XyW - все-таки, видимо, не «обитель дня», а искомый «Владыка дня» или «Хозяин света» (в дальнейшем - *Зевс*, *Яхве* и т.д.). Форма \*DY-WXw - все-таки, видимо, не «Громовержец» (это, как правило, другой бог), а «гроза», «акт между небом и землей», в дальнейшем - «жизнь» (см. прасл. *живь* - «живой», др.-гр. *зо:он* - «животное»). Форма \*DY-WXy имела также, по-видимому, более первичное понятие «дорога дня», т.е. «небо», «небесный свод», а затем уже «божество».

По всей видимости, к этим праформам восходят также следующие имена богов и семантически близкие слова «ностратических» и других народов (здесь, как и выше, часть примеров была сгруппирована в [3, 9, 10], часть - выбрана автором самостоятельно):

- эстонский *Таэва таат* - «Небесный дед» (по всей видимости, заимствовано из иранского);
- дравидский бог-созидатель и разрушитель *Шива* (от бор. \*DY-XyW, т.е. все тот же *Зевс*, *Яхве*);
- этрусский Бог-громовержец и «Председатель Совета богов» *Тин* (от бор. \*DY-NY, либо заимствовано от прасл. *дьнь* или др.-инд. *dina*);
- урартийский Бог Солнца *Shiwini* (вероятно, заимствовано из хет. *shiuini*);
- тюркский и монгольский Великий Дух - Хозяин неба и Верховный бог, а затем и просто «бог» *Тенгри* (начальная часть от бор. \*DY-NY, либо заимствовано у индоевропейских племен; возможно также заимствование из китайского языка - см. далее); здесь, кстати, следует обратить внимание на такой же сдвиг понятий, как и у индоевропейцев: Хозяин неба (и одновременно персонификация неба) > Верховный бог > Бог > бог;
- корейский дух неба *Чхонсин* (начальная часть от бор. \*DY-NY);
- хуннское *ченхи* - «небо» (от бор. \*DY-NY);
- удмуртский бог-демиург *Инмар*, а также *ин(м)* - «небо» (начальная часть от бор. \*DY-NY);
- эскимосский *инуа* - «дух» (начальная часть от бор. \*DY-NY);
- китайское *тянь* - «небо» (см. *Тянь-Шань* - «Небесные горы») (от бор. \*DY-NY);
- шумерское *дингир* - «небо» (начальная часть от бор. \*DY-NY, причем очень похоже на алтайского Тенгри).

Как видно из перечисленных примеров, корни этой праформы глубинные, выходящие даже за рамки ностратической надсемьи языков.

## **Влияние поэзии и ритуальных формул**

Наблюдаемая взаимозаменяемость форм \*Dieuo и \*Deiwo для верховного бога может быть объяснена не только табуированием имени \*Dieuo. В индоевропейской поэзии для выразительности, лучшей запоминаемости гимнов, своеобразной стихотворной рифмы и, по-видимому, определенного гипнотического эффекта мастера-сказители вплетали в ткань текста повторяющиеся фонемы и их сочетания (причем эти сочетания нередко имели собственную

Контакты автора: E-mail: [garchine@mail.ru](mailto:garchine@mail.ru); д.т.: 8(8617) 616-419, моб.: 8(9887) 701-210; Сайт <http://garshin.ru> семантику, воздействуя на подсознание как «25-й кадр»). Это обнаруживается исследователями в «Иллиаде» гениального Гомера. Это видно при внимательном рассмотрении и в реконструированных и.-е. поэтических шаблонах о Боге-громовержце [9]:

- \**gwhenti ngwhim perwnt-* -«поражает змея скалой (на скале, под скалой)»: здесь повторяются *gwh-n*, *gwh-m* (или *n-gwh*), *w-n* и имеется, кроме того, «рифма» на *nt*; кстати, здесь имеются повторения не только на уровне согласных, но и на уровне гласных: *e*, *i*, *e*; можно прийти к выводу, что вся эта сакральная формула с внутренней прорифмовкой «огубленный согласный - передний гласный - носовой сонорный» закодирована на понятие *gwhen* - «поражать», причем само ключевое слово поставлено в начало формулы;
- \**ognim (g'e)g'one dwo: ak'men-* - «порождает огонь двумя камнями»: повторяются *g-n*, *g'-n*, *k'-m*, или даже более глубокое созвучие: *g-n-m*, *g'-n-w*, *k'-m-n*; на уровне гласных здесь тоже наблюдается повторяемость: *o-i*, *o-e*, *o:-e* (или *a-e*); эта формула, очевидно, «прошита» понятием «огонь», и это слово, как ключевое, также стоит в начале формулы;
- \**perperti ngwhim Perwn(t-s)* - «поражает змея Бог скалы (Перун)»: здесь тройное употребление сочетания *per*, повторение *gwh-m*, *w-n* (как в первом случае), рифма на *rt/nt* и также имеется повторение на уровне гласных: *e-e*, *i-i*, *e-слоговой n*; в этой формуле ключевым (и также стоящим в начале) понятием является «пронзать насквозь». Кстати, повторяемость *per* сохраняется даже в русском переводе: «Перун пропирает Змея».

Поэтическим мотивом, вероятно, можно объяснить и наличие эпитетов для Бога-громовержца, схожих с его именем, но выводимые из разных семантических гнезд. Например, хеттский Бог грозы *Пурва* имеет первоначальную семантику «Первый», а литовский *Перкунас* - «Обитающий на дубе (или скале)» (см. схожую пару «береза - берег», происходящую от одного и.-е. корня и, очевидно, являющимся вариантом корня \**per(k)* - «дуб; скала»). Кстати, имя Бога-Громовержца в и.-е. праязыке реконструируется как \**Per(k)un(t)*, хотя более вероятно, что это, хотя и взаимозаменяемые, но отдельные формы, несущие разную смысловую нагрузку: \**Perkun* / *Perunt* / *Perun*.

Поэтому вполне возможно, что формы \**Dieuo* и \**Deiuo* употреблялись в религиозных формулах также вместе - одна из них как имя, а другая как эпитет, и их созвучие придавало речи особую красоту и выразительность (примерно, как в детской присказке: «На горе Арарат растет крупный виноград», - где многократно повторяются звуки *p*, *m*, *z/k*, *n*).

Впрочем, чередования форм \**Dieuo* / *Deiuo*, как и \**Perkun* / *Perunt* / *Perun*, можно проще объяснить не поэзией, а народной этимологией. Но здесь необходима оговорка - народная этимология может вторгаться в сакральную лексику лишь при ее заимствовании из чуждого языка. Рассматриваемые же формы имеют и.-е. природу, поэтому взаимозаменяемость и созвучие эпитетов более правильно будет объяснить поэтическими причинами (или, вернее, магически-ритуальными - что в древности было, по-видимому, одно и то же).

Кстати, с этих позиций небезинтересно исследовать шедевры А.С.Пушкина и других поэтов, где завораживающая «внутренняя рифма» налицо. Например, несколько строк из поэмы «Руслан и Людмила»:

*У лукоморья дуб зеленый,  
Златая цепь на дубе том,  
И днем и ночью кот ученый  
Все ходит по цепи кругом.*

Если выделить только ударные слоги, опять получится стихотворение:

*Лу-мо ду-ле  
Та-це ду-то  
Не-но ко-че  
Хо-по ни-го*

Ну а в этом «стихотворении» опять-таки наблюдается что-то вроде рифмы как в гласных, так и согласных звуках. Остается только восхищаться и изумляться, как вообще возможно такое мастерство.

## **Реконструкция индоевропейской праформы**

Сочетание фонем *di-* [*dy*] в форме *\*Dieuo* в одних языках сохранилось (балтские, др.-инд. и др.), а в ряде других языков преобразовалось в *dz* (др.-гр.), *y* (лат.), *sh* (хет.) и *zh* (прасл. - если *Жива* происходит именно от этой формы). Вероятно, у этих и.-е. диалектов сначала была промежуточная форма с аффрикатой: *Jeuo* (или *Dzeuo*). Форма *Jeuo* и была, по-видимому, заимствована западными семитами с переходом *j* > *y* (или осталась у семитизированных индоевропейцев). Предположительно, этой группой могли быть предки греков или италиков (хетты и праславяне исключаются - см. ниже).

У хеттов также была аффрикатизация *di*, но у них, кроме того, был «сдвиг согласных». При этом трансформация *di* носила, по-видимому, следующий характер: и.-е. *\*di* > анат. *\*ti* > хет. *\*ch* > *sh* (у лувийцев и палайцев сохранилось *ti*). По этой схеме видно, что в хеттском аффрикатизация произошла после утраты звонкости, а *ch* не могло при заимствовании семитами преобразоваться в *y*. Подобный сдвиг согласных также произошел в германских, армянских, фригийских и фракийских диалектах [19] (это интересная проблема, и возможные пути генезиса этих народов - тема отдельной статьи). Поэтому носителей этих диалектов следует также исключить из возможных субъектов и.-е. - семитских контактов, приведших к заимствованию семитами культа и имени и.-е. *Бога Дня*, либо отнести эти контакты в более раннюю эпоху (до начала происшедшего «сдвига согласных»). Впрочем, описанного «сдвига согласных» могло и не быть, а согласно «глоттальной теории», которая завоевывает все больше сторонников, изначальной и.-е. формой была не *\*Dieuo*, а *\*T'ieuo* [10, 14], и лишь впоследствии эти гортанные смычные в ряде и.-е. диалектов озвончились (в балтских, славянских, италийских, греческих и др.). Тогда тем более следует исключить из рассмотрения хетто-лувийские, армянские, фригийские и фракийские диалекты (на германских не останавливаемся, поскольку у них не было аффрикатизации).

Аффрикатизация *di-* [*dy*] у славян происходила после их отделения от балтского массива и «запуска» фонетического закона восходящей звучности (который преобразил весь лексический материал протославянского диалекта и.-е. языка) и дала различные рефлексy в диалектах славян западных (*дз*), восточных (*ж*) и южных (*жд*). По одной из хорошо обоснованных концепций этот процесс начался в XII в. до н.э. на территории Восточной Европы. А т.к. у других славянских племен не было для богини *Живы* форм *Дзива* или *Ждива*, то следует ее связывать именно с глаголом *жить* (от и.-е. *\*guei*).

Не исключено также, что заимствуемая семитами и.-е. форма звучала как *JeHuo* - от и.-е. *\*DieHuo* [*Dyehwo*], т.е. произносилась с ларингалом, который не сохранился ни в одном из и.-е. языков, но остался в семитских языках в форме *Яхве* [*Yehwe*] (если вообще это имя произносилась с придыханием, а не как *Яв* [*Yewe*]). Возможно, ларингал был и в слове «небо»: *\*deiHuo*, что косвенно может подтверждаться «негреческой» формой др.-гр. слова *theos* «бог» < *dheios* < *dheiuos* < *deiHuos* (перестановка согласных характерна для др.-гр. языка). Маловероятно, что слово *theos* было заимствовано греками у другого и.-е. народа, поскольку у последнего необходимо предположить двойной «сдвиг согласных» (*d* > *t* > *th*), что наблюдается лишь у части германских племен в более позднюю эпоху [22].

Наличие обширной лексики в индоевропейском языке, однокоренной с именем верховного бога, маловероятность перехода западносемитского *y* в индоевропейское *di*, а также наличие первичных форм в бореальной общности доказывают, что имя *Яхве* было заимствовано предками иудеев у группы индоевропейцев (предположительно - предков греков или италиков), а не наоборот.

### 3. Возможное происхождение библейского имени *Ной*

Патриарх, который пережил Великий потоп на своем «ковчеге», в Ветхом Завете носит имя *Ной* (др.-гр. *No:e*, др.-евр. *No:ah*), а в Коране - *Нух* (ар. *Nu:h*). Считается, что это имя связано с формой *ННМ* - «успокаивающий» [9]. Это объяснение оправдано, поскольку в Коране *Нух* назван «увещевателем ясным» своих грешных соплеменников. Не зря, видимо, он и в Библии назван именно «пророком», а не просто одним из прародителей (впрочем, пророком его могли назвать и потому, что он сообщил человечеству первые заповеди бога Яхве).

Однако, это объяснение не совсем удовлетворительно, поскольку далее нужно предположить метатезу *Н* и *М*, а также переход *М* в *W*. Не исключено, что, напротив, «успокаивающий» характер *Ноя* - плод народной этимологии. Можно предположить, все-таки, что первоначальной западно-семитской формой было имя *\*Nowh* и рассмотреть далее взаимосвязи этой формы.

После уточнения лексики и.-е. праязыка с учетом ларингалов, для слова со значением «лодка», «судно» была установлена форма *\*nahw* (*naHu*) (отсюда лат. *navigation* - «навигация», «кораблевождение», *na:uis* - «судно», др.-инд. *na:u* - «судно», «лодка», др.-ирл. *pau* - «судно», «корабль», др.-исл. *nor* - «судно») [1, 10]. Это слово имеет заметное сходство с предполагаемой западно-семитской формой *\*Nowh*. На основании этого можно сделать предположение, что миф о Великом потопе - индоевропейский, а человека, пережившего это бедствие, звали *Nahwo*, т.е. «лодочник», «корабел», «кормчий» (ср. др.-англ. *no:wend* - «мореход»). Сомнение может вызвать тот факт, что само и.-е. слово *\*nahw* (*naHu*) считается заимствованием из прасемитского *\*'unw*- «судно», «сосуд» с последующей перестановкой ларингала ' (затем и.-е. *H*) и фонемы *n* (см. ар. *'ina:* - «сосуд», угар. *'anjt* - «судно», геэз *newa:j* - «сосуд»)[10]. Тем не менее, это несколько не противоречит предположению о заимствовании семитами персонажа и.-е. мифа о Великом Потопе. Если бы этот миф был семитским, и *Ноя* также решили бы назвать «Лодочником», то его имя звучало бы совсем по-другому - близко к самой семитской форме *\*'unw*. Кроме того, не все исследователи согласны с мнением о заимствовании этого слова в и.-е. язык из семитского [19].

Имеются различные мнения о событиях, послуживших прототипом мифа о Великом Потопе: быстрое таяние ледников в XII тыс. до н.э. (например, в результате прорыва Гольфстрима в Атлантику из-за падения метеорита в Атлантиду, причем, если на существование Атлантиды указывают только косвенные факты, то падение метеорита в это время действительно имело место, что отразилось, вероятно, в библейском сказании о низвержении Сатаны и падших ангелов), заполнение водой бассейна Средиземного моря, тектоническое опускание суши в районе Мраморного моря и т.д. Зенон Косидовский приводит данные, согласно которым это бедствие случилось в начале III тыс. до н.э. в Междуречье, где вода стояла на высоте 8 м в течение многих дней [6]. Предшествующая цивилизация при этом погибла, а ее место заняла цивилизация мирно пришедших туда шумеров. Поэтому, кстати, более вероятно, что миф о потопе шумеры позаимствовали у остатков населения предшествующей цивилизации, причем живущих в верховьях Евфрата, поскольку до верховьев наводнение не дошло и, кроме того, упоминается гора *Арапат*. Рассматриваемый персонаж называется в шумерских мифах *Зиусудра*, в аккадских - *Утнапиштим*, в древнегреческих - *Девкалион*. Семантическая конструкция этих имен очень схожая, что свидетельствует в пользу происхождения мифа из одного источника: *Зиусудра* - «Нашедший жизнь», *Утнапиштим* - «Нашедший дыхание», имя *Девкалион* также двусложное, причем включающее знакомую нам основу *Дев* «небо, бог», хоть и не греческого происхождения (возможно, италийского - см. лат. *deus*). Кстати, и первая часть имени *Зиусудра* звучит вполне по индоевропейски (см. ст.-сл. *живь* - «живой»). Кроме того, *Девкалион*, как и *Ной*, известен своим виноградарством (и любовью к вину), а виноград вначале не культивировался в болотистой центральной и южной Месопотамии (там выращивали, в основном, финиковую пальму), а разводился на севере этого региона (и до сих пор Армения славится своими виноградниками). Кроме того, в др.-гр. мифе о «Девкалионовом потопе», *Девкалион* считается сыном *Прометея* (которого, кстати, приковали к скале именно на Кавказе) и крепко вплетен в ткань др.-гр. мифологии, а это также

*И.К.Гаршин «Единое происхождения имен богов Яхве и Зевс»*

Контакты автора: E-mail: [garchine@mail.ru](mailto:garchine@mail.ru); д.т.: 8(8617) 616-419, моб.: 8(9887) 701-210; Сайт <http://garshin.ru> свидетельствует, что этот миф не заимствован с Востока, а сложен в среде предков древних греков.

Следует также обратить внимание на факт, вероятно, не случайный: в и.-е. языке также имеется корень *\*NaH* - «почитать богов», «бояться» [1]. Так что «увещательный характер» имени Ноя также находит прекрасное объяснение с помощью и.-е. лексики.

К этому же корню, возможно, относится обозначение потустороннего мира в славянской языческой мифологии - *Навь* (как ассоциация с морской пучиной - см. также «море» и «морить»).

Из изложенного можно сделать вывод, что миф о Великом Потопе сложен одним из индоевропейских народов (предположительно - предками греков), проживавших в III тыс. до н.э. в верховьях Евфрата.

## 4. Анализ другой библейской и ближневосточной ономастики

В этой главе предлагаются к рассмотрению следующие лексические параллели:

- *Адам* - возможно, происходит от и.-е. *\*n-dom* «бездомный», «изгнанник» (через посредство др.-гр. диалектов, где слогаобразующий сонорный *n* перешел в гласную *a* - см. *a-том* «не-делимый»). К варианту этого корня, вероятно, относится слово *Эдем* (местность, где находился райский сад) - возможно, от и.-е. *\*Hdem* «жилище», «место обитания» (причем, это слово было заимствовано при существовании выпавшего впоследствии сонорного *H*; см. др.-гр. *demos* «народ»);
- *Авель* (сын *Адама*) - сразу видна параллель с и.-е. корнем *\*ow* «овца» (см. ст.-сл. *овьнь*, *овьца* < *\*ovika*: [23]), т.е. «овцевод» (его скотоводческие дары и были более угодны богу, чем земледельческие дары *Каина*), либо «агнец», т.е. безвинная жертва;
- *Каин* (сын *Адама*, убивший своего брата *Авеля*) - см. ст.-сл. *каяти* «проклинать», т.е. «проклятый» (по одной из версий мифа *Ева*, изображавшаяся иногда полужмеей, родила *Каина* не от *Адама*, а от Змея-*Диавола*, имя которго также, возможно, связано с корнем *\*Dieuo*). *Каин* был земледельцем и его агрессивность была хорошо понятна только его современникам. Обычно считается, что земледельцы - миролюбивый народ, а кочевники - воинственные и жестокие, но в древности, при возникновении и развитии земледелия, было наоборот. Земледельцы осваивали речные долины и вырубали леса («подсечно-огневое земледелие»), прогоняя и уничтожая скотоводческие и другие племена. Шла жестокая война за территорию, в результате которой индоевропейцы расселились в Европе и Средней Азии. Часть и.-е. племен затем освоила степь и приняла скотоводческий характер, распространившись по Евразийским степям от Венгрии и Украины до Монголии и Китая, от Урала и Сибири до Индии. Позже земледельческие «народы моря» *филистимляне* дошли до *Палестины*, *Ливии* и *Египта*, а *гараманты* (родственные *армянам*?) даже до Центральной Африки. О воинственном характере земледельцев свидетельствует ханаанский Бог грозы, земледелия и войны *Яв*, жестокие человеческие жертвоприношения и войны со своими соседями у земледельцев-солнцепоклонников ацтеков, майя, тольтеков, ольмеков. Причем, смещение культа с Бога Солнца на Бога Грозы свидетельствует, по-видимому, о том, что распространение земледелия перешло с речных долин до удаленных территорий, где все зависело только от погоды, а так как их освоение привело к еще большему обострению взаимоотношений с аборигенами, то Бог грозы стал совмещать функцию Бога войны. Возможно, самоназвание воинственного народа *ариев*, также происходит от первоначального значения «земледельцы» (и.-е. корень *\*or* «выращивать» - см. др.-рус. *орати* «пахать» < *\*or-a:tei* «растить», *патай* «пахарь», рус. *пост* < *\*or-st* «росток, стебель», *под* < *\*or-d-*, *раб* < *\*or-b-* «земледелец»);
- *Авраам/Аврам* (ар. *Ибрагим*) - происхождение этого имени объясняется от слова *эвер* или *'ибри*, т.е. «речной», «пришедший из-за реки». Приведу лишь другие возможные параллели: топонимы *Хеврон*, *Алеппо* (города), *Иберия* (местность на Кавказе), этнонимы *хапиру*, *араб*. Не исключена также следующая цепочка изменений названия народа: *Nari-bh* «арийский» > *habirh* «хабир, эвер» > *habrih-im* «хабиры» (затем *Ибрагим*). От этого же слова, возможно, происходит этноним *араб*;
- *Давид* (ар. *Дауд*) - здесь возможна связь с исследованным в данной статье корнем *\*deiuo*, т.е. «божественный», «чудесный», «творящий чудеса» (через посредство индоир. диалекта, где гласные *e* и *o* перешли в *a*). Можно также проанализировать связь с этнонимами *дориец*, *данаец* (в египетских источниках один из «народов моря» - *даунава*);

- *Соломон* (ар. *Сулейман*) - очень «индоиранское» имя, означающее, вероятно, «солнцеподобный», которое на индоар. могло звучать как *Сурья-ман* «солнечный человек» (возможно, от того индоир. диалекта, где согласная *l* не перешла в *r*);
- *Арарат* - в первую очередь необходимо также привлечь к рассмотрению топонимы *Урарту*, *Уруарти* (древне-восточное государство). По моему мнению, эти топонимы происходят от инд.-ир. слова *\*wr-warti* «Врата к Богу» (буквально, «врата на верх» или «врата в рай» - см. ст.-сл. *вьрхъ* < протосл. *\*virsus*, также из слав. мифологии *Ирий* - «рай», «верхняя часть мира»). Либо от *\*ar-warti* «Арийские ворота» (по которым индоарийцы проникали из Северокавказских степей на Ближний Восток - см. «Джунгарские ворота»). От и.-е. корня *\*wr* «верхний», вероятно, происходят и названия «шумерских» городов *Ур* и *Урук* (ну чем не «Город» и «Городок»). Также, по всей видимости, к этому корню относятся теонимы *Уран* (др.-гр. Бог неба) и *Варуна* (и.-ар. Бог небесных вод);
- *Харран* (др. город в верховьях Евфрата, где в свое время жил *Авраам*) - возможно, происходит от и.-е. *\*Harian-* «Страна ариев» (см. название страны *Иран* - от и.-ир. *Ariana*, а также область *Ariana* в Северной Индии) - причем заимствование древнее, поскольку сохранен звук *H*, утраченный позднее в большинстве и.-е. языков (кроме хеттского и др. анатолийских);
- *Арцава* (лувийское государство в Малой Азии) - также, по-видимому, происходит от слова *\*arjawa* (звонкие согласные в анатолийских языках затем оглушились) < *\*aryawa* - страна ариев (-*ва* - распространенный суффикс в анатолийских топонимах);
- *Энки* - это шумерский бог-демиург (вав. *Эа*), выходивший из Персидского залива в образе Змея с блестящей чешуей (ну прямо ахеец в медных доспехах на морском корабле) и научивший людей прежде всего не есть друг друга (первый пост), а также разжигать огонь, ткать, лепить горшки, сеять, писать и т.д. (аналог др.-гр. *Прометей*). Очень индоевропейское слово (как и множество других «шумерских» слов). Предполагаю происхождение от др.-шум. *\*angi* < и.-е. *\*ag'h*, *\*ngwh* "змея" (см. рус. *Баба-Яга*, *язва*, рыба *язь*, *язвить*, *уж*). Кстати, роль этого Доброго Змея не забыта и в русских сказках в образах *Щуки* и *Золотой Рыбки*;
- *Мардук* - это халдейский (новоавилонский) аналог др.-гр. *Зевса* и *Геракла* в одном лице, как и его грузинский собрат *Гмерти*. Оба, по всей видимости, происходят от и.-е. слова со значением «человек» (буквально, «с-мерт-ный»), причем древние картвелы позаимствовали это имя в то время, когда в и.-е. диалектах еще сохранялся согласный *\*H* (от *\*Hmert-*), а вавилоняне позаимствовали через посредство и.-ар. или и.-ир. диалекта (где и.-е. гласная *\*e* перешла в *a* и не сохранился звук *\*H*).

## 5. Близкие мотивы в мифах народов Севера, Европы и Ближнего Востока

### ***Кульм Владыки Дня – где он мог возникнуть?***

Зададимся вопросом, при каких условиях и где мог сформироваться культ *Бога Дневного Сияющего Неба* или, точнее, *Владыки Дня*. У земледельцев, как правило, развивается культ Солнца (или бога, который управляет движением Солнца или которому оно подчиняется) - и в этом есть своя логика, потому что все земледельческие работы привязаны к солнечному календарю. У скотоводов-степняков развивается культ Луны, потому что в жарких степях перекочевки могут совершаться прохладной ночью, когда главным помощником-светилом является Луна (также ночью идет наблюдение за пасущимся скотом). У народов, вставших на путь завоеваний, может развиться культ *Повелителя Грозы* - самой частой из устрашающих стихий.

А при каких обстоятельствах мог сложиться культ *Владыки Дня*? Интересно то, что у народов, у которых был этот культ, подразумевалось, что День существует сам по себе, а Солнце - само по себе. Не Солнце дает свет, а День сам по себе светлый. Солнце дает тепло, либо даже вредит зноем, причем у этого зноя может быть свой «хозяин» (например, др.-гр. Бог света *Аполлон*, стрелами которого являются именно палящие лучи, а не лучи света). А ведь даже детское восприятие мира видит причину дня и света в Солнце. Где и когда день и свет может быть без Солнца? Только в приполярных областях во время «полярного утра» или «полярного вечера», хотя Солнца еще или уже нет на небосклоне. И именно у народа, живущего в Приполярье при определенных обстоятельствах может развиться культ *Владыки Дня*.

Чтобы проверить это предположение, следует рассмотреть мифологию народов Севера. Это отдельная тема для серьезного исследования. При первом же знакомстве этот культ нигде ярко не проявляется, за исключением культа бога *Тенгри* у тюркских и монгольских народов. Однако, обнаруживается удивительное сходство некоторых мотивов финно-угорских и шумерских мифов о сотворении мира, а также их библейских версий и русских сказок. Это сходство проявляется и на уровне индоевропейской лексики, что можно объяснить влиянием на мифологию народов Ближнего Востока мифов народов Севера через посредство мифологии индоевропейцев.

### ***Водоплавающий бог (Дух Божий и Мировая Утка)***

Согласно Библии, вначале ничего не было и только Дух Божий носился над водой. При всей философской глубине этого образа (и даже не ставя это под сомнение, хотя и не понимая буквально) и при всем уважении к Библии, обратимся к шумерскому варианту, на сходство с которым обратил внимание Зенон Косидовский [6]. Там бог сидел на яйцах и высидел таким образом весь мир. Не очень убедительный механизм эволюции Вселенной. Финно-угорские же мифы свидетельствуют конкретно: бог-демиург (у коми *Ен*, мар. *Кугу Юмо*, удм. *Инмар*, об.-уг. *Нуми-Торум*) велел птице, плавающей в первичном океане или своему младшему брату в образе птицы (у коми *Омоль*, мар. и удм. *Керемет*, манс. *Куль-Отар*) достать со дна землю. Эта птица (будем называть ее уткой) нырнула, достала со дна землю и отдала ее богу, который сотворил из нее весь мир. Есть вариант, в котором эта утка утаивает в клюве часть ила и из зависти к богу сама творит из этого ила ту часть мира, которая вредна человеку (в противоположность богу) [9]. Вот, кстати, мотив противостояния Бога и Сатаны в иудаизме, христианстве и мусульманстве или *Ормузда (Ахура-Мазды)* и *Аримана (Ахри-Манью)* в зороастризме (правда, считается, что именно зороастризм иранцев повлиял на эти финноугорские мифы). Есть вариант, по которому утка ныряла три раза - вот мотив создания мира за несколько этапов (за шесть дней в Библии).

Возможно, первоначально миф был примерно следующим: бог попросил утку достать землю со дна океана, по которому она плавала. Та проделала это несколько раз, а бог

Контакты автора: E-mail: [garchine@mail.ru](mailto:garchine@mail.ru); д.т.: 8(8617) 616-419, моб.: 8(9887) 701-210; Сайт <http://garshin.ru>

последовательно строил Вселенную. Затем утка на сотворенной земле снесла яйца и высидела из них другие объекты только что сотворенного мира. Например, снесла *Золотое Яйцо*, из которого впоследствии вылупилось Солнце (см. русскую сказку о «курочке рябой» и обычай красить яйца на пасху), правда, перед этим яйцо было похищено хтоническим животным (в русской сказке его символизирует мышь). Вот мотив похищения Солнца Змеем и последующей борьбы бога со Змеем (в Библии - битва *Яхве* с *Левиафаном*). Мотив похищения (проглатывания) Солнца хтоническим животным присутствует, по-видимому, и в сказке о *Петушке-Золотом Гребешке*, украденного лисой, а также в сказке о *Колобке* (см. обычай печь на Масленицу круглые блины, символизирующие Солнце). Кстати, более вероятно происхождение этого мотива именно в арктической зоне, поскольку только в Заполярье Солнце действительно временно «умирает» или «похищается».

Впрочем, близким к оригиналу может быть и шумерский миф, если уточнить, что мир высиживала *Утка*. В космогонических мифах индоариев мир тоже вышел из яйца (чем не современная «точка сингулярности», из которой образовалась Вселенная - причем версия с яйцом, пожалуй, более реальная).

В эскимосских мифах птица играет тоже важное значение, но это не *Утка*, а мудрый *Ворон* - посланник бога. Мотивы «божьих посланников» имеются также в иудейской (*ангел* - посланник бога), древнегреческой (*aggelos* - «вестник») и арийской (*ангирас*) мифологиях. А настоящим «перекидным мостом» между эскимосским Вороном-посланником и иудейским ангелом является сходно звучащее армянское слово *аграв* - «ворона». Это еще один аргумент в пользу индоевропейского «посредничества» во влиянии на мифологию Древней Передней Азии мифологии народов Арктики. Следует отметить, что армянская мифология (как и русские сказки) очень интересна тем, что в ней присутствуют именно реальные животные, что является характерным для палеоазиатских, африканских и других народов с архаичной мифологией.

Из этого беглого рассмотрения различных мифов можно сделать вывод об аналогии библейского *Духа Божьего* над водой и плавающей по первичному Океану (*Хаосу*) *Утке*, высиживающей *Золотое Яйцо* (либо «*Мировой Утке*», как она названа в книге А.И.Асова [4] (см. также *Царевна-Лебедь*, у которой звезда во лбу горит и которая повелевает стихиями)). Самым интересным и ставящим точку на этом обзоре *Духа* и *Утки* является один из результатов символической группировки индоевропейской лексики М. М. Маковским: и.-е. *\*and* - «утка» и и.-е. *\*and* - «дышать», «дух». Также следует обратить внимание на семантику имени аккадского демидурга *Утнапиштима* - «Нашедший дыхание».

## **Сказка о Теремке – 7 дней сотворения Мира**

Следует также заметить о не сразу бросающейся в глаза аналогии русской сказки о Теремке и описанием создания мира за шесть дней в Библии. Смотрите:

- Теремком в одном из вариантов сказки для ее героев послужила *конская голова* (т.е. череп) - это закодированный ближневосточный мотив создания мира из тела убитого Верховным Богом Чудовища (как правило, Змея или Дракона);
- Сначала в Теремке поселяется *Комар* - это летающее насекомое символизирует сотворение Неба и Дня;
- Затем поселяется *Мышка* - она живет в земле и символизирует сотворение Земли;
- Затем поселяется *Лягушка* - живет в воде и символизирует сотворение Воды;
- Затем - *Заяц* (в другом варианте сказки - *Блоха*) - это символ сотворения звезд («небесных блох»);
- Затем поселяется рыжая *Лиса* - она своим цветом символизирует сотворение Солнца;
- Затем поселяется ночной хищник *Волк* - символ сотворения Луны и Ночи;
- Наконец приходит *Медведь* и все разрушает - т.е. в мир приходит существо, которое начинает борьбу с этим миром (пояснения не требуются).

## ***Другие аналогии (поход Геракла за райскими яблоками)***

Имеются также аналогии между:

- др.-гр. мифом о путешествии *Геракла* на далекий Запад (за Гибралтарский пролив) на поиски чудесных яблок из *Садов Гесперид*, дарующих бессмертие. *Геракл* также был у гипербореев (Северная Европа) и на Рифейских горах (Урал), что является, по-видимому, воспоминанием о широкомасштабных передвижениях древних индоевропейцев и свидетельствует об индоевропейском происхождении этого мифа, кроме того, имя *Геракл* - чисто и.-е., означающее «Слава богини Геры», аналогичное славянскому *Ярославу*);
- шумерским мифом о путешествии с той же целью *Гильгамеша* (кстати, его имя созвучно как др.-гр. *Гераклу*, так и этр. *Геркли*, что также свидетельствует о первичности именно др.-гр. мифа;
- библейским сказанием о существовании в рае Древа познания добра и зла и Древа бессмертия с соответствующими яблоками, причем рай этот также находился на западе, т.к. *Адам* с *Евой* из рая ушли на восток;
- русскими сказками о похождениях *Ивана-царевича*, в которых фигурируют и золотые яблоки и сундук с жизнью *Кащея* (опять-таки в яйце) на дубе.

## 6. Зоны возможных контактов западных семитов и индоевропейцев

Проследим, когда и где предки иудеев могли позаимствовать сакральную лексику у индоевропейцев. По Библии завет с *Яхве* заключил уже *Ной*, получивший от него первые заповеди. Затем *Авраам* в Харране (верховья Евфрата) путем размышлений под звездным небом пришел к выводу о наличии во Вселенной лишь одного бога. Наконец, настоящий фундамент новой религии заложил *Моисей*. Могло ли произойти заимствование имен *Яхве* и *Ной* в это время? С какими и.-е. народами в это время могли контактировать западные семиты?

### **Первая эпоха контактов (2900-1650 г.г. до Р.Х.)**

Культура Ханаана складывалась в IV-III тыс. до н.э. Значит, контакты между семитами Ханаана и и.-е. племенами могли произойти уже в это время. Поскольку в то время верблюды еще не были одомашнены, а с востока Ханаана лежала страшная Сирийская пустыня [6], то контакты жителей Ханаана с индоевропейцами могли происходить только на севере, т.е., если бы последние жили в Сирии (название этой страны, возможно, происходит от и.-арийского корня *sur-* «солнце») или в верховьях Евфрата (этот вывод уже был сделан выше при рассмотрении происхождения имени *Ной*).

К какому диалекту принадлежали эти и.-е. племена и есть ли свидетельства об их существовании в данное время в прилегающих районах?

Дж. Г. Маккуин утверждает, что во время существования Трои I (2900 г. до н.э.) анатолийцы давно уже были в Малой Азии [12]. Этому мнению придерживаются не все исследователи, но существуют убедительные факты о появлении анатолийцев в Малой Азии, начиная с 2000 г. до н.э. Это - обнаруженные ранние формы «хеттского иероглифического» (т.е. лувийского) письма в Бейджесултане, которые датируются XX в. до н.э. [12]. Не случайно, что в это же время (2000 г. до н.э.) на Крите среднеминойская культура сменила раннеминойскую, возникли государство и письменность [17]. На приход и.-е. племен в Малую Азию указывает и полная смена культур при переходе от Трои V к Трою VI (1800 г. до н.э.), где появляется лошадь и керамика, аналогичная появившейся в это же время в Элладе [15] (предполагается, что это было нашествие лувийцев и ахейцев [16]). В это же время (XVIII в. до н.э.) хеттским царем Анитой была завоевана столица хаттов Хаттусас. Эти же события, вероятно, привели к нашествию гиксосов на Египет (1700 г. до н.э.) - семитоязычных племен, перенявших у индоевропейцев (возможно, через посредство хурритов) «оружие массового поражения» того времени - боевые колесницы и тактику сражений с их применением. В это же время боевые колесницы берутся на вооружение в Сирии. В 1650 г. до н.э. уже существовало Древнехеттское царство. Вероятно, в это же время индоарийцы проникают на территорию Северной Месопотамии. Во всяком случае, их проникновение исторически фиксируется уже в XV в. до н.э., когда в хурритском государстве Митанни используется индоиранская лексика в качестве имен богов, царей и коневодческих терминов. Все это были последовательные волны единого потока индоевропейцев, обрушившегося на Переднюю Азию и докатившегося до Египта, хотя по пути и утрачивающего свой этнический облик (*гиксосы*, название которых, возможно, происходит от др.-гр. корня *heks-* «шесть», т.е. союз шести племен или городов).

Т.о. прямых свидетельств наличия и.-е. этноса в верховьях Евфрата в III тыс. до н.э. не существует, и предположение об этом носит пока чисто гипотетический характер, хотя в последней главе приведены дополнительные аргументы о присутствии индоевропейцев на Ближнем Востоке во II-III тыс. до н.э. и ранее.

### **Вторая эпоха контактов (1450-1250 г.г. до Р.Х.)**

Деятельность пророка *Моисея* можно отнести, вероятно, к периоду с 1450 по 1250 г. до н.э. 1450 г. до н.э. - это геологически установленный факт катастрофического извержения вулкана Санторин (впрочем, были извержения и ранее, но менее катастрофические),

Контакты автора: E-mail: [garchine@mail.ru](mailto:garchine@mail.ru); д.т.: 8(8617) 616-419, моб.: 8(9887) 701-210; Сайт <http://garshin.ru>  
послуживший причиной гибели Критской талассократии и завоевания Крита греками-ахейцами (также 1450 г. до н.э.). Именно во время исхода иудеев из Египта под предводительством *Моисея* и происходят различные «козни египетские», среди которых наступление «тьмы египетской» и выпадение вулканического пепла с неба на голову, тектонические явления на Мертвом море и т.д.. Когда *Моисей* привел людей к границам Земли обетованной, то там уже жили филистимляне. Предполагается, что это один из эгейских «народов моря», хлынувших в Палестину и Египет после падения Трои (по Эратосфену - 1184 г. до н.э.) [15]. Исторически же впервые Израильский союз племен фиксируется в египетских архивах середины XIII тыс. до н.э. И в этом военном союзе могли находиться не только семитские, но и индоевропейские племена, а в Библии могли объединиться хроники различных народов, участвовавших в длительном завоевании Палестины, в т.ч. сами филистимляне и те рода, которые *Моисей* вывел из Египта (не обязательно семиты, но и остатки гиксосских племен, в т.ч. хурриты и митаннийские индоиранцы). В это время также могло быть заимствовано имя *Яхве* (*Зевса*) у филистимлян.

К этому же времени, вероятно, следует отнести влияние на Закон *Моисея* зороастризма со стороны пришедших с ним из Египта или живших в Палестине и Сирии индоиранцев, поскольку обе эти религии от всех остальных религий мира (кроме родственных мусульманства и христианства) отличают две яркие черты:

- двуполярность божественного мира (*Ормузд* и *Ариман*, *Яхве* и *Сатана*), причем силами зла считаются молодые боги (ир. *ахуры*, иуд. *падшие ангелы* и *Сатана*, когда-то сотворенные *Яхве*), в отличие, например от древнегреческой религии, где *Зевс* и его поколение богов победили в битве змееподобных титанов и своего отца *Кроноса* и низвергли их в Тартар;
- обе религии впервые провозгласили принципы общественного поведения людей, т.е. они стали первыми «Моральными кодексами» человечества.

Наконец, в обеих религиях откровения сообщаются пророку:

- на скале;
- бог явился среди пламени;
- заповеди бога были высечены на каменных плитах.

Бог *Вaal* рано слился с богом *Элом*, и с I тыс. до н.э. его культ стал приобретать монотеистические черты (аналогично и в Древней Греции Верховный бог *Зевс* и Бог-громовец с несохранившимся греческим именем (восходящим к и.-е. *\*Per(k)un(t)*) слились в одном лице). Т.о. процесс монотеизации религии был присущ всему Ханаану. Но исторически он начался именно после образования на его территории Израильского союза племен.

В пехлевийских текстах написано, что Заратуштра жил за 258 лет до Искандера (Александра Македонского), т.е. в VII в. до н.э., однако анализ текстов «Авесты» приводит исследователей к выводу, что Заратуштра жил в X-XII в.в. до н.э. [9].

## **Резюме о семито-индоевропейских контактах**

На основании письменных источников Древнего Мира (архивы Древнего Египта и Ассирии, «Ригведа», «Авеста», Библия, труды древнегреческих историков), данных археологии и геологии, а также сравнивая идейное сходство мифов некоторых религий, можно прийти к выводу о двух эпохах контактов западных семитов и индоевропейцев: в III тыс. до н.э. в районе Сирии и Палестины (что привело к появлению бога *Ява/Яхве* в ханаанском пантеоне и заимствованию слова *aster* «звезда» от имени семитской Богини любви *Аштар* (вероятно, первоначально «Утренняя звезда», т.е. планета Венера) и др. в ряде индоевропейских племен (или наоборот, на что указывает и.-е. суффикс *-ter*)) и в XV в. до н.э. на севере Междуречья, где под влиянием складывающегося в Ханаане монотеизма (бог *Ба'л/Вaal* вместо табуированного *Ява*) и проникшего на территорию современной Армении зороастризма в среде племени *Авраама* заложились основы иудаизма.

Контакты автора: E-mail: [garchine@mail.ru](mailto:garchine@mail.ru); д.т.: 8(8617) 616-419, моб.: 8(9887) 701-210; Сайт <http://garshin.ru>

Из вышесказанного следует, что именем *Яхве* изначально называли именно верховного бога, а не бога племени. Непосредственная связь бога *Яхве* с дневным небом и послужило, возможно, исходу праотца западных семитов (возможно, индоевропейца) *Авраама* (в Коране - *Ибрагим*) из Харрана (город в верховьях Евфрата) в Ханаан (Палестину) в результате религиозных гонений лунопоклонников [2], что также является косвенным подтверждением того, что племя *Авраама* представляло чуждый (пришлый или, наоборот, аборигенный) народ среди западно-семитского (аморейского), восточно-семитского (аккадского) и шумерского населения Месопотамии.

## 7. Краткая концепция происхождения индоевропейцев

### ***Индоевропейская проблема и предлагаемые гипотезы***

Бывают в науке проблемы, которые пытаются решить с противоположных позиций, но ни одно из решений не объясняет всей совокупности фактов. Выход из этого кризиса бывает на основе Соломонова решения, когда представителю каждого враждующего лагеря можно сказать: «И ты тоже прав». Например, в геологии: движутся материки или они неподвижны? Да, неподвижны -относительно центра Земли. Да, движутся, поскольку Земля расширяется (по одной из гипотез). Или в истории: с запада или востока пришли хетты в Малую Азию? А они ниоткуда не приходили, они там были «всегда», либо накатывались со всех сторон постепенно (впрочем, у автора следующая точка зрения - хетты как народ сложились в самой Малой Азии в течение длительного времени из индоевропейских племен различного происхождения, а их архаический язык объясняется архаичностью всех и.-е. диалектов того времени). И т.д. В индоевропеистике такой проблемой является время формирования индоевропейских диалектов и первоначальная территория их носителей («родина индоевропейцев»). Здесь существует много точек зрения - как с указанием конкретных сроков и различных территорий (Германия, Средняя Азия, Циркумпонтийская зона [1], Малая Азия с Южными Балканами [10], Северные Балканы [19], Карпаты [3], Арктика [5]), так и с «размытыми» и протяженными во времени и пространстве границами [7].

Автор пришел к заключению, что - да, была у индоевропейцев Родина, откуда распространялись передовые технологии и идеи, и - да, у них было много «родин», откуда они катились «девятым валом», все сметая или ассимилируя на своем пути (таких же индоевропейцев), а также - нет, не было у них «родины», они всегда жили в Евразии. Теперь поясню эту мысль.

Н.Д.Андреев [7] говорит о «бореальной общности» как об огромном этническом массиве в Евразии эпохи мезолита, в котором, по-видимому, наблюдалась диалектная непрерывность (плавное изменение диалектных особенностей), и одной из групп диалектов этой общности был протоиндоевропейский язык. Носители же других ее диалектов впоследствии образовали современные народы, относящиеся к алтайской и уральской семьям языков. Т.е., уже тогда протоиндоевропейские по языку народы жили в Европе, Средней Азии, Казахстане и Монголии (что наблюдалось и далее на протяжении нескольких тысячелетий). По этой огромной территории время от времени прокатывались волны переселений других индоевропейских племен, или распространялись культуры и диалекты, не всегда связанные с перемещением больших масс народов. Развитие индоевропейского языка при этом, по моему мнению, проходило не по лингвистически закономерному пути, а путем смены господствующих диалектов. Но индоевропейцы, как и любой другой народ, характеризуются не только языком, но и материальной и духовной культурой (проще говоря, технологиями и менталитетом). И индоевропейцы, как народ с собственным уникальным менталитетом, «национальной идеей», очевидно, сложились на определенной ограниченной территории на границе зоны этого огромного индоевропейского по языку массива и зоны древнейших ближневосточных цивилизаций. Возможно, вначале их язык не был индоевропейским (он мог относиться к абхазо-адыгской языковой группе - об этом ниже), либо это был просто разноязычный «сброд», который в практических целях стал пользоваться языком населения, внутри которого он стал жить. Переселения этих индоевропейцев, как правило, были стремительны и сопровождалась дикими погромами и поголовным вырезанием населения. Это были активные пассионарии, предприимчивые и изобретательные, хорошо вооруженные и быстро перенимающие передовые технологии своего времени. Следовательно, они формировались рядом с центрами древнейших цивилизаций. Пролить свет на их образ жизни может изучение «движения *хануру*» [2] - беспокойного массива людей, ближневосточных «гайдамаков», обитавших в районе Сирии и образованного как из свободных кочевников, так и из беглецов из соседних государств. По своему менталитету и образу жизни это были настоящие «казаки», т.е. ищущие свободу предприимчивые люди, которых не устраивала жизнь в древних цивилизациях, либо бежавшие

Контакты автора: E-mail: [garchine@mail.ru](mailto:garchine@mail.ru); д.т.: 8(8617) 616-419, моб.: 8(9887) 701-210; Сайт <http://garshin.ru>  
подневольные люди. Поскольку они уже привыкли к некоторым «благам цивилизации» и к использованию технологий, которые они в своих условиях не могли воспроизвести, то им приходилось, кроме мирной жизни, заниматься разбоем и набегами как на соседние государства так и соседние «дикие» народы (с которыми они могли также образовывать военные союзы и захватывать власть в этих государствах). А поскольку древнейшие цивилизации зародились 12 тыс. лет назад в зоне «благодатного полумесяца» (Междуречье, Сирия, Палестина, Юг Малой Азии), то и феномен «казачества» идет, по всей видимости, с тех времен и близлежащих территорий. По-видимому, из этой «закваски» и сформировался тогда народ, который в науке принято называть «индоевропейцами», хотя, следует повторить, огромные территории Евразии того времени были по языку также индоевропейскими.

Поэтому можно сделать предположение, что индоевропейцы - первые «казаки» по своему образу жизни, и этот феномен возник вместе с возникновением первых цивилизаций и классовых обществ.

### **Соответствия в малоазийских и европейских топонимах и этнонимах**

Дополнительный свет о ранних перемещениях индоевропейцев проливает анализ соответствий в топонимах и этнонимах Малой Азии, Балкан и Северной Европы:

- река *Герм* в Малой Азии, родоначальник фратрии армян *Арам*, урартийский военачальник *Арэм*, племя титанов *аримы* (с которыми воевал *Зевс*), с одной стороны - и народ *германцы* в Северной Европе, эгейский народ *гараманты*, доехавший на своих колесницах от Ливии до Центральной Африки, с другой стороны;
- дохеттское государство в Малой Азии *Хатти*, страна *Хайаса* [1] (по-видимому, древнейшее государственное образование индоевропейцев в Закавказье), родоначальник другой фратрии армян *Хайк*, фригийский бог в Лидии *Аттис* - и область *Аттика* в Древней Греции;
- народы *хатты*, *хетты* в Малой Азии - и германские племена *хатты*, *готы* (впоследствии переселившиеся на свою «прародину» в Причерноморье и, возможно, бывшие теми *гиперборейцами* др.-гр. мифов, которые отправляли свои дары в храм на о. Делос), *юты* (см. *Ютландия*) в Северной Европе, фракийское племя *геты* на севере Балкан;
- лувийское государство *Ассува* (от которого произошло название *Азия*), государство *Ассирия*, племя *касситы* в северо-восточном Иране (по-видимому, индоевропейское), адыгейское племя *каска* (др.-рус. *косогои*, затем *казаки*) - и герм. боги *асы*, и.-ар. *асуры*, авест. *ахуры*. Кстати, чередование *ti/ss* характерно для топонимики Балкан и Малой Азии;
- «первое передвижение согласных» (переход и.-е. *\*bh>b*, *\*b>p*, *\*p>ph*) в прагерманском [22] и древнеармянском языках [25];
- значительный германо-армянский лексический пласт в армянском языке (по количеству соответствий второй после греко-армянского) [25].

Данные соответствия можно объяснить следующим образом. В древности (по крайней мере, уже в III тыс. до н.э.) на территории Малой Азии существовало индоевропейское государство *Хатти*, название которого, скорее всего, происходит от и.-е. корня *\*at-* «отец» (более древняя форма *\*Hat*) и означает «Отечество» (см. *Ватан* «Родина» в иранских и заимствовавших это слово тюркских языках). Это название закрепилось и за населявшим эту страну народом (первоначальное самоназвание которых, а также окружавших и.-е. племен, было, возможно, *\*Harem* «арии, земледельцы»). Затем это государство было захвачено адыгейскими племенами *каска* или родственными им племенами (хаттский язык обнаруживает наибольшее структурное сходство именно с абхазо-адыгскими языками [24]), но название своего не потеряло и даже передало его в начале II тыс. до н.э. новым захватчикам - хеттам-несситам. Часть индоевропейских хаттских племен переселилась в III тыс. до н.э. в *Ассуву* и

Контакты автора: E-mail: [garchine@mail.ru](mailto:garchine@mail.ru); д.т.: 8(8617) 616-419, моб.: 8(9887) 701-210; Сайт <http://garshin.ru> далее в *Аттику*, затем через Балканы (*геты*) в Северную Европу (*хатты, готы, юты*), где, перейдя на диалект пришедших туда балто-славян (вернее, германо-балто-славян) и в соответствии с фонетическими законами своего языка «передвинув согласные», положили начало прагерманскому языку. Другая часть племен переместилась на восток в район Закавказья (*Хайаса*) и Северной Месопотамии (*Ассирия*). На территории *Хайасы* и сложился тогда древнеармянский народ (а не в результате пришедших туда после Троянской войны фригийских племен восточных мушков - последние влились в состав уже сформированного народа армян-хайасцев). Вероятно, язык индоевропейцев-хаттов генетически являлся армянским (или еще более древним армяно-греческим или армяно-греко-арийским) диалектом и.е. языка с архаичными чертами, которые по-прежнему сохранились в этом регионе у анатолийских индоевропейцев. И, по всей видимости, именно мифология этого народа (а также еще более древних групп индоевропейцев в Междуречье и прилегающих районах) оказала влияние на мифологию шумеров и семитов. А т.к. на территории к югу от государства Хатти (на окраине «благодатного полумесяца») существовал один из древнейших и крупнейших неолитических городов *Чатал-Гююк*, то, именно территория Хатти могла быть той «Запорожской Сечью», где сформировался неолитический этнос индоевропейцев-казаков, распространившихся затем через Балканы, Кавказ и Иран в Европу и Евразийские степи. Дополнительным аргументом этого может служить тот факт, что праиндоевропейский язык имеет фонетику, аналогичную населявшим также эти районы абхазо-адыгским племенам: придыхательные звонкие и глухие согласные, фарингальные и ларингальные согласные, лабиальные (огубленные) и палатальные (смягченные) согласные. Не исключено, что вышеназванными «казаками» были индоевропеизированные *косоги*.

### **Соответствия с археологическими данными**

Вероятно, именно с этой территории шло распространение *Культуры колоколовидных кубков* во II тыс. до н.э. Носители этой культуры неожиданно появились на юге Пиренейского полуострова и распространились до Южной Скандинавии. Вместе с ними в Западной Европе впервые появилось коневодство [1], которое тогда, по-видимому, носило только ритуальный характер [23]. А поскольку коневодство зародилось на Южном Урале и на Пиренеи могло распространиться только морским путем, то естественно сделать вывод, что истоки этой культуры следует искать в Восточном Средиземноморье или на побережье Черного или Азовского морей у оседлого земледельческого народа, связанного с мореходством и торговлей и относить это к III тыс. до н.э. И на самом деле, *Культура колоколовидных кубков* носила «торгашеский» характер (даже в руку умершего вкладывался кубок, а не топор, как у других индоевропейцев - носителей *Культуры боевых топоров*). Это еще раз указывает на близость первоначального ареала этой культуры к ареалу восточных цивилизаций.

В это же, или чуть более раннее, время (III-II тыс. до н.э.) на Средиземноморском побережье Европы, на островах Средиземноморья, а также в Британии и Палестине появляются мегалитические сооружения: *дольмены, менгиры, кромлехи*, циклические сооружения-«календари» (*Стоунхедж* в Британии, *Лабиринт* на Крите, *Аркаим* на Южном Урале). Эти сооружения также появляются на Западном побережье Индии, в Японии, Полинезии и даже в Мексике и Юкатане. К ним же можно отнести египетские *пирамиды*, «*Вавилонскую башню*» и шумерские *зиккураты* (продолжающие традицию индоевропейцев-скотоводов погребать умерших под курганами). Множество *дольменов* (каменных усыпальниц, построенных, как правило, из 5 плит по принципу «карточного домика») найдено на Черноморском побережье Кавказа. О чем это говорит? Строители мегалитов были морским торговым народом, чьи предки переселились из Южного Урала (*Аркаим*) на Черноморское побережье Кавказа, а затем в Восточное Средиземноморье и далее на запад. С Урала также был принесен обычай разводить коней, и потомки этих строителей - племена *Культуры колоколовидных кубков*, - продолжили морские торговые традиции и распространились не только в Средиземноморье, но и в Северной Европе.

О продвижении мегалитических племен (возможно, не только индоевропейских) с Причерноморья в Центральное и Западное Средиземноморье могут косвенно указывать

Контакты автора: E-mail: [garchine@mail.ru](mailto:garchine@mail.ru); д.т.: 8(8617) 616-419, моб.: 8(9887) 701-210; Сайт <http://garshin.ru>  
топонимы *Иверия* на Кавказе - и *Иберия* на Пиренейском п-ове, *Албания* на Кавказе - и *Албания* на Балканах, а также народ *басков*, чей язык более всего похож на грузинский и другие картвельские языки.

Само строительство мегалитических сооружений можно объяснить повышенной тектонической активностью в то время в Эгеиде. Тогда, очевидно, и возникает культ быка, являвшегося олицетворением яростных подземных стихий. По-видимому, считалось, что землетрясения возникают тогда, когда «подземный бык» бодает снизу землю. На это указывают др.-гр. миф о *Минотавре*, требующим человеческих жертв, миф о «критском быке» *Satyros*, опустошавшим Пелопоннес и Аттику, древнеримский бог подземного мира *Saturnus*, этр. *Satres*, фрак. *Satras*, фриг. *Satr*, «черти» др.-гр. мифов *сатиры*. Во всех последних примерах присутствует и.-е. корень *\*tur-/\*taur-* «бык» [17]. А критские «игры», заключающиеся в перепрыгивании через разъяренного быка и *коррида* в Испании символизируют покорение подземных стихий. Культ быка был и в других районах, где найдены мегалитические памятники - в Египте это бог-бык *Апис*, а в Индии до сих пор почитается священная корова.

Повышенная вулканическая активность отразилась, очевидно, и в древнегреческом мифе о битве *титанов*, которые символизировали вулканические острова Эгеиды. Особенно показательны мифы об одноглазых великанах *циклопах*, чей глаз символизирует жерло вулкана. Не даром, ослепленный Одиссеем циклоп швырял в море камни, чтобы затопить его корабль - это описание извержения вулкана. После победы в борьбе с титанами *Зевс* низверг их в Тартар (как *Яхве* низверг с неба *Сатану* и его «падших» ангелов) - т.е. острова затонули. Но титана *Гермеса* (др.-рим. *Вулкан*) он пощадил, сделав своим слугой, и поручив ковать молнии. Это опять указывает на связь *титанов* с вулканами и подземным миром. В дополнение к древнегреческим мифам (в своей основе *пеласгийским*), по моему мнению, могут служить русские сказки о *33 богатырях*, их предводителе *Черноморе*, князе *Гвидоне* и острове *Буяне* (поэтически обработанные затем А.С.Пушкиным). Смею утверждать, что 33 богатыря, выходявшие вдруг из моря - это острова Эгейского моря (др.-гр. титаны). *Черномор* - морской царь (др.-гр. *Плутон*). *Буян* - вулканический остров *Фера* с вулканом *Санторин* (чье извержение в 1450 г. до н.э. погубило Критскую державу). *Гвидон* - царь острова *Фера*, переправившийся на него с острова *Крита* после конфликта со своим отцом (царем *Салтаном*). Даже «три девицы под окном, прявшие тихо вечерком» в пушкинской сказке имеют аналогию с др.-гр. богинями судьбы *мойрами*, которые пряли нити судеб людей и богов и обрывали их (им также соответствует славянская богиня *Макошь/Мокуша*).

Т.о., первые носители *мегалитической культуры*, и были, по-видимому теми индоевропейцами-*хаттами* (родственные *хайасцам*-протоармянам), жившие в Малой Азии уже в начале III тыс. до н.э. (возможно, и ранее), и которые затем были завоеваны и частично ассимилированы кавказскими племенами (родственные *каскам* и также ставшие называться *хаттами*). Жители *Хатти* (т.е., по индоевропейски - «Отечества»), положившие начало строительству *мегалитов* и использовавшие армяно-греческий (или арийско-армяно-греческий) диалект, - и были, по всей вероятности, тем народом, от которого семитские народы позаимствовали культ *Зевса-Яхве*.

## 8. Заключение

В результате проведенного исследования установлена значительная вероятность праиндоевропейского происхождения части сакральной лексики в сказаниях шумеров и западно-семитских народов, включенных впоследствии в «Ветхий Завет» и «Коран», что можно объяснить обитанием группы индоевропейцев (включенной позднее в древнегреческую и древнеармянскую общность) на Ближнем Востоке в дохеттские времена и их участием в формировании западно-семитских племен - предков еврейского и арабского народов.

## 9. Список литературы

Здесь приведена используемая при написании статьи литература – как академическая, так и «дилетантская», т.к. в последней часто имеются полезные наблюдения, дающие пищу к размышлению и дальнейшим научным поискам.

1. История Европы. Т.1. Древняя Европа. Под ред. Е.С.Голубцова. - М.: Наука, 1988. - 703 с.
2. История Древнего Востока. Ч.2. Под ред. И.М.Дьяконова. - М.: Наука, - 1988. - 622 с.
3. Петухов Ю.Д. Дорогами богов. Этногенез и мифогенез индоевропейцев.-М.: Метагалактика, 1998. - 256 с.
4. Асов А.И. Златая цепь. Мифы и легенды древних славян.- М.: Наука и религия, 1998.- 320 с.
5. Гусева Н.Р. Русские сквозь тысячелетия. Арктическая теория- М.: Белые альвы, 1998.-160 с.
6. Косидовский Зенон. Библейские сказания. - М.: Политиздат, 1975. - 455 с.
7. Андреев Н.Д. Раннеиндоевропейский праязык. - Л.: Наука, 1986. - 328 с.
8. Большая Советская Энциклопедия. - М.: Советская энциклопедия. 3-е изд., 1970.
9. Энциклопедия «Мифы народов мира». - М.: Российская энциклопедия, 1997.
10. Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. - Тб., 1985.
11. История еврейского народа. Т.1. Древнейшая эпоха еврейской истории. - М.: Мир, 1914. - 510 с.
12. Маккуин Дж.Г. Хетты и их современники в Малой Азии. - М.: Наука, 1983. - 183 с.
13. Маковский М.М. Сравнительный словарь мифологической символики в индоевропейских языках. - М.: Владос, 1996. - 416 с.
14. Лингвистический Энциклопедический Словарь. - М.: Советская энциклопедия, 1990. - 685 с.
15. Кравчук А. Троянская война. Миф и история.
16. Откупщиков Ю.В. Догреческий субстрат. У истоков европейской цивилизации, 1988.
17. Молчанов А.А., Нерезнак В.П., Шарыпкин С.Я. Памятники древнейшей греческой письменности, 1988.
18. Лапис И.А. Новые данные о гиксосском владычестве в Египте. Вестник Древней истории, № 3, 1958. Также в кн.: Древние цивилизации от Египта до Китая. - М.: Ладомир, 1997.- 1254 с.
19. Дьяконов И.М. О прародине носителей индоевропейских диалектов. Вестник Древней истории, №№ 3,4, 1982. Также в кн.: Древние цивилизации от Египта до Китая. - М.: Ладомир, 1997.- 1254 с.
20. Дьяконов И.М. Малая Азия и Армения ок. 600 г. до н.э. и северные походы вавилонских царей. Вестник Древней истории, № 2 1981. Также в кн.: Древние цивилизации от Египта до Китая. - М.: Ладомир, 1997.- 1254 с.
21. Пьянков И.В. Зороастр в истории Средней Азии: проблема места и времени. Вестник Древней истории, № 3 1996. Также в кн.: Древние цивилизации от Египта до Китая. - М.: Ладомир, 1997.- 1254 с.
22. Введение в германскую филологию. Арсеньева М.Г., Балашова С.П., Берков В.П., Соловьева Л.Н. Науч. ред. Павлов В.М. - М.: Высшая школа, 1980.- 319 с., ил.
23. Трубачев О.Н. Происхождение названий домашних животных в славянских языках. - М.: Изд-во АН СССР, 1960.- 115 с.
24. Языки Азии и Африки. Кн. 3. Языки Древней Передней Азии: несемитские. Иберийско-кавказские языки. Палеоазиатские языки. Под ред. Г.Д.Санжаева. - М.: Наука, 1979.- 387 с.
25. Туманян Э.Г. Структура индоевропейских имен в армянском языке. Опыт реконструкции. - М.: Наука, 1978.- 362 с.
26. Божье имя пребудет вовеки. - Brooklyn, New York, U.S.A.: Watchtower Bible and Tract Society of New York, Inc.; International Bible Student Association, 1994. - 30 с.